

ROMÂNIA  
JUDEȚUL SĂLAJ  
CONSILIUL JUDEȚEAN

450058, Zalău, Piața 1 Decembrie 1918, Nr.12, Telefon: + 40 260 662 035 / + 40 260 614 120, Fax: + 40 260 661 097, e-mail: office@cjsj.ro, web: www.cjsj.ro

PREȘEDINTE

Nr.7736 din 30.05.2016

ÎNȘTIINȚARE DEPUNERE CONTESTAȚIE

**PROIECTAREA ȘI EXECUȚIA LUCRĂRILOR PENTRU OBIECTIVUL DE INVESTIȚIE „REABILITARE ȘI MODERNIZARE DRUM JUDEȚEAN DJ108A: LIM. JUD. CLUJ - BOGDANA, KM: 7+400 - 19+000“**

*Ref: Procedura de achiziție publică prin „licitație deschisă” organizată de Județul Sălaj prin Consiliul Județean Sălaj, având ca obiect: Proiectarea și execuția lucrărilor pentru obiectivul de investiție „Reabilitare și modernizare drum județean DJ108A: lim. jud. Cluj - Bogdana, km: 7+400 - 19+000“, anunt de participare publicat în SEAP cu nr. 165375 din 07.01.2016*

Prin prezenta aducem la cunoștință operatorilor economici că a fost depusă o contestație de către Asocieria S.C. HARESMAN S.R.L.- S.C. ALFA ROM S.R.L. – S.C. CONSTRUCTII DRUMURI S.A. - S.C. SAMCIF S.A. - S.C. OPR ASFALT S.R.L. – S.C. EXPLAN S.R.L., la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și Autoritatea Contractantă a decis suspendarea procedurii până la primirea Deciziei CNSC.

Anexăm prezentei contestația formulată de către Asocieria S.C. HARESMAN S.R.L.- S.C. ALFA ROM S.R.L. – S.C. CONSTRUCTII DRUMURI S.A. - S.C. SAMCIF S.A. - S.C. OPR ASFALT S.R.L. – S.C. EXPLAN S.R.L.

PREȘEDINTE,  
TIBERIU MARC

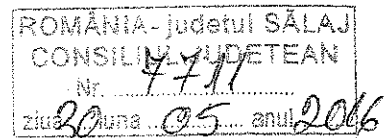


SAP-UC/PRIAN CLAUDIA

1



Nr. 435 / 30.05.2016



Către

**Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor**

Str. Stavropoleos, nr. 6, Sector 3, Cod Postal 030084, București,

România, Telefon: 021-310.46.41, Fax: 021-310.46.42/021- 890.07.45

Spre știință:

**JUDEȚUL SALAJ**

**CONSILIUL JUDEȚEAN SĂLAJ**

P-ța 1 Decembrie 1918 nr. 12, Zalău, județul Sălaj

Tel/fax 0260 614120 / 0260 661097

Referitor la : procedura de achiziție publică privind atribuirea contractului de lucrări având ca obiect «Proiectarea și execuția lucrărilor pentru obiectivul de investiție „Reabilitare și modernizare drum județean DJ 108A: lim. jud. Cluj - Bogdana, km 7+400 - 19+000”» anunț de participare în SEAP nr. 165376/07.01.2016.

Subscrisa Asocierea "SC HARESMAN SRL - SC ALFA ROM SRL - SC CONSTRUCTII DRUMURI SA - SC SAMCIF SA - SC OPR ASFALT SRL - EXPLAN SRL" prin liderul Asocierii HARESMAN SRL, cu sediul în Satu Mare, str. Vasile Lucaciu nr. 3, având J30/75/2011, CIF RO 28004096, reprezentată de administrator Resteman Sorina, formulăm prezenta

**CONTESTAȚIE**

În cadrul procedurii de achiziție publică privind atribuirea contractului de lucrări având ca obiect «Proiectarea și execuția lucrărilor pentru obiectivul de investiție „Reabilitare și modernizare drum județean DJ 108A: lim. jud. Cluj - Bogdana, km 7+400 - 19+000”» anunț de participare în SEAP nr. 165376/07.01.2016 prin care solicităm

- a. admiterea contestației și anularea solicitării de „ a prezenta documente relevante semnate/ contrasemnate de beneficiarul final (administratorul drumului) al serviciilor prestate în cadrul contractului nr. 04EX/30.10.2015 din care să rezulte că serviciile au fost prestate de către EXPLAN SRL și că valoarea acestora este de 550.000 lei fără TVA,, menționate în cadrul solicitării de clarificări nr. 7091/18.05.2016 punctul a) prima teză
- b. admiterea contestației și anularea răspunsului la notificarea formulată în temeiul art. 255 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006, nr. 7433/24.05.2016
- c. obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin emiterea unei solicitări de clarificări în condițiile statuate în decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

## MOTIVE

**Interesul legitim de a formula contestația și considerațiile privind admisibilitatea prezentei contestații**

Subscrisa a depus în cadrul ofertei documente prin care a probat îndeplinirea cerințelor de calificare – privind experiența similară pentru activitatea de proiectare cât și cu privire la experiența specifică pentru personalul cheie propus.

Autoritatea Contractantă în prezenta procedură, a emis la data de 18.05.2016, solicitarea de clarificări nr. 7091/18.05.2016, unde la

- punctul a) prima teză a solicitat ca ofertantul să „ prezinte documente relevante semnate/ contrasemnate de beneficiarul final (administratorul

drumului) al serviciilor prestate în cadrul contractului nr. 04EX/30.10.2015 din care să rezulte că serviciile au fost prestate de către EXPLAN SRL și că valoarea acestora este de 550.000 lei fără TVA,,

Deoarece prin solicitarea de clarificări, Autoritatea Contractantă solicită „ prezentarea de documente relevante semnate/ contrasemnate de **beneficiarul final** (administratorul drumului) al serviciilor prestate în cadrul contractului nr. 04EX/30.10.2015 din care să rezulte că serviciile au fost prestate de către EXPLAN SRL și că valoarea acestora este de 550.000 lei fără TVA,, cu toate că între cele două entități nu există un raport juridic, această solicitare este nelegală și abuzivă, sens în care considerăm că justificăm și dovedim un interes legitim în a formula contestația.

Având în vedere art. 255 alin. (1) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006, care prevede că „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ- juridicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență”, subscrisa considerăm că actul vătămător este atât solicitarea de clarificări de la punctul a) prima teza precum și răspunsul la notificarea formulată, nr. 7433/24.05.2016, prin care în mod eronat și cu încălcarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, Autoritatea contractantă formulează noi cerințe în faza de evaluare a ofertelor, cerințe care nu au fost enunțate prin Documentația de Atribuire.

Astfel în cazul admiterii criticilor formulate în prezenta contestație, cu consecința admiterii contestației și solicitarea unor clarificări în conformitate cu prevederile legislației în materia achizițiilor publice, suntem în măsură să justificăm experiența similară solicitată prin Fișa de Date a Achiziției și Documentația de atribuire ( atât pentru serviciile de proiectare cât și pentru personalul cheie desemnat).

Onorat Consiliu, subscrisa a formulat răspuns la solicitarea de clarificări nr. 7091/18.05.2016, dar cu toate acestea considerăm că avem un interes în formularea prezentei contestații, deoarece în situația în care nu am fi formulat contestația și

solicitările de clarificări rămăneau definitive autoritatea contractantă evalua oferta raportat la acestea.

Cu privire la prevederile art. 6 din Legea nr. 101/2016, arătăm faptul că după recepționarea solicitării de clarificări nr. 7091/18.05.2016, subscrisa în baza prevederilor art. 255 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006, a formulat o notificare înregistrată la Autoritatea Contractantă sub nr. 7386/24.05.2016 prin care, raportat la cerințele din Fișa de Date a solicitat remediarea/ reformularea/modificarea cerințelor din solicitarea de clarificări, în sensul respectării prevederilor legislației privind achizițiile publice.

Prin răspunsul formulat de către Autoritatea Contractantă, nr. 7433/24.05.2016, aceasta menține solicitarea de clarificări în forma comunicată sub nr. 7091/18.05.2016, respective a refuzat să remedieze/ reformuleze /modifice cerințelor din solicitarea de clarificări.

Având în vedere prevederile art. 6 din Legea 101/2016, îndeplinindu - se procedura notificării Autorității Contractante, contestația este admisibilă din punct de vedere procedural, sens în care vă solicităm să o analizați pe fond.

#### **Pe fondul contestației**

În cadrul acestei proceduri s-a întocmit o Documentație de Atribuire, în baza căreia ofertanții aveau obligația, în temeiul art. 170 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006, să – și întocmească ofertele pentru a participa la procedură.

După expirarea termenului de contestare a Documentației de Atribuire și după furnizarea răspunsurilor la clarificări formulate de către Autoritatea Contractantă, această Documentație împreună cu clarificările furnizate, devin **OBLIGATORII ATÂT PENTRU AUTORITATEA CONTRACTANTĂ CÂT ȘI PENTRU OFERTANȚI.**

În concluzie, Autoritatea Contractantă prin Comisia de Evaluare are obligația de a evalua ofertele depuse doar prin prisma prevederilor Documentației de Atribuire (Fișa de Date, Caiet de Sarcini, specificații tehnice) și a clarificărilor comunicate.

**Referitor la solicitarea de clarificări punctul a) arătăm următoarele**

În cadrul Fișei de Date a Achiziției, Autoritatea Contractantă a solicitat în cadrul Secțiunii III. 2) condiții de participare, pct. III.2.3. a) Capacitatea Tehnică și/sau profesională, Experiența Similară că „ Cerinta 3.1. Operatorii economici care vor desfășura activitatea de proiectare au obligația de a face dovada experienței similare prin prezentarea de orice documente/certificări din care să reiasă că au prestat printr-un contract – maxim 3 contracte, servicii similare celor licitate în valoare cumulată de minim Lot 1 = 980.000 lei fără TVA; Lot 2 = 393.000 lei fără TVA;..... Se va avea în vedere cursul mediu BNR aferent anului încheierii contractului /contractelor incluse în lista. În cazul unei asocieri (daca este cazul): în cazul prezentării unui contract, cerința va fi îndeplinită de către unul din membrii asocierii, iar în cazul prezentării mai multor contracte cerința se va îndeplini în mod cumulativ de către membrii asocierii,, .

Analizând cerințele din Fișa de Date a Achiziției: „*Se vor completa Formularele B3 și B4. Se vor prezenta orice documente/certificări din care să reiasă că au prestat printr-un contract – maxim 3 contracte, servicii similare celor licitate în valoare cumulată de minim Lot 1 = 980.000 lei fără TVA; Lot 2 = 393.000 lei fără TVA,* rezultă fără putință de tăgădă faptul că nu s-a solicitat ca eventuali ofertanți să prezinte documente / certificări de la beneficiarii finali - administratorii drumurilor în situația în care serviciile au fost prestate către alte entități, ci s-a solicitat doar „ *documente/certificări din care să reiasă că au prestat printr-un contract – maxim 3 contracte, servicii similare celor licitate* „, fără a se solicita alte documente.

Conform acestei cerințe ofertanții au obligația de a prezenta doar documente/certificări de la persoana juridică / fizică cu care a încheiat contractul și față de care a prestat serviciile și nu au obligația de a prezenta „ *documente relevante semnate/contrasemnate de beneficiarul final ( administratorul drumului ),,*

Subscrisă în cadrul documentelor de calificare, în dovedirea experienței similare cu privire la serviciile de proiectare a depus dovada executării serviciilor de proiectare aferente a două contracte în speță contractul nr. 04EX/30.10.2015, încheiat între DIMEX 2000 COMPANY SRL și EXPLAN SRL, din care rezultă că serviciile au fost prestate de către EXPLAN SRL și că valoarea acestora este de 550.000 lei fără TVA și contractul nr. 17232/28.10.2015 încheiat Asocieria DIMEX 2000 COMPANY – EXPLAN SRL, având ca obiect „ MODERNIZARE DJ 171, KM 0+00 – 39 +520, Uriu – lim. Jud. Maramureș – Obiect 3, km.28+ 617 -- 39+520, Târlîșua – lim. Jud. Maramureș,, prin care se face dovada serviciilor de proiectare realizate de către EXPLAN SRL în valoarea de 828.579,95 lei fără TVA.

Având în vedere faptul că prin Fișa de Date a Achiziției nu s-a solicitat ca ofertanții să depună/comunice în vederea dovedirii îndeplinirii cerinței de calificare documente emise de către autorități publice -- documente relevante semnate/contrasemnate de beneficiarul final -- administratorul drumului și raportat la obiectul contractului de prestări servicii nr. 04EX/30.10.2015 care vizează strict o relație între două societăți comerciale, fără implicarea unei autorități publice solicitarea este nelegală și excesivă raportat la prevederile Fișei de Date A Achiziției.

Contractul depus în dovedirea experienței similare, nr. 04EX/30.10.2015, încheiat de către DIMEX 2000 COMPANY SRL și EXPLAN SRL, este un contract între două persoane juridice, administratorul drumului neavând nici o atribuție, raportat la următoarele aspecte.

În cursul anului 2015, UAT BISTRIȚA NĂSĂUD, a derulat procedurile de achiziție publică privind atribuirea contractelor de lucrări „ Modernizare DJ 170, km 13+450- 24+450, Negriilesti- Breaza –lim jud MM „, având ca obiect - Lucrari de reparare a drumurilor și Servicii de proiectare tehnica pentru infrastructura de transport și „ Modernizare DJ 173B , km 16+500-26+300, intersectie cu DC32 – Nimigea,, având ca obiect - Lucrari de reparare a drumurilor și Servicii de proiectare tehnica pentru infrastructura de transport.

În cadrul primei proceduri de achiziție publică, privind atribuirea contractului de lucrări „ Modernizare DJ 170, km 13+450- 24+450, Negriilesti- Breaza –lim jud MM „, având ca obiect atât Lucrari de reparare a drumurilor cât și Servicii de proiectare tehnica pentru infrastructura de transport ofertantul Asocierea DIMEX 2000 COMPANY SRL - STARCOM EXIM SRL, a fost desemnat câștigător sens în care s-a și încheiat contractul aferent.

În cadrul celei de-a doua proceduri de achiziție publică, privind atribuirea contractului de lucrări „ Modernizare DJ 173B , km 16+500-26+300, intersectie cu DC32 – Nimigea,, având ca obiect atat Lucrari de reparare a drumurilor cât și Servicii de proiectare tehnica pentru infrastructura de transport ofertantul DIMEX 2000 COMPANY SRL a fost desemnat câștigător sens în care s-a și încheiat contractul aferent.

După încheierea contractelor menționate mai sus în cursul lunii octombrie 2015 între DIMEX 2000 COMPANY SRL și EXPLAN SRL s-a încheiat contractul de prestări servicii nr. 04EX/30.10.2015, având ca obiect reproiectarea la nivel de PT

+ DE și analiza proiectelor pentru obiectivele DJ 170 - km 13+450- 24+450 și DJ 173B - km 16+500-26+300.

Asa cum rezulta si din obiectului contractului de prestări servicii nr. 04EX/30.10.2015, constatam că prestatorul a avut ca sarcină, analiza proiectelor întocmite de alti proiectanți, reproiectarea la nivel de PT+DE a sectoarelor de drum și elaborarea detaliilor de execuție pentru soluțiile tehnice propuse - în scopul optimizării costurilor.

Aratam faptul ca serviciile prestate in cadrul contractului 04EX/30.10.2015 au ca beneficiar final pe SC DIMEX-2000 COMPANY SRL si nu pe "administratorul drumului - (nn. UAT BISTRITA NĂSĂUD ) asa cum gresit a interpretat Autoritatea Contractantă, și asa cum reiese si din contractul prezentat in copie, iar obiectul principal al acestuia este reproiectarea prin prisma reducerii costurilor.

Acest contract s-a încheiat de către DIMEX 2000 COMPANY SRL, în vederea eficientizării consumului de resurse precum în scopul optimizării și eficientizării lucrarilor pe timpul executiei lucrarilor și a fost folosit strict pentru uzul intern al acestuia, nefăcând obiectul procedurilor de achiziție publică enunțate mai sus.

Având în vedere faptul serviciile de proiectare s-au prestat strict pentru DIMEX 2000 COMPANY SRL, în scopul optimizării costurilor și nu pentru UAT BISTRITA NĂSĂUD, această persoană juridică a și emis recomandările privind prestarea serviciilor de proiectare și a confirmat totodată valoarea acestor servicii, documenta care respectă cerințele din Fișa de Date și fac dovada prestării serviciilor.

În concluzie, deoarece în Fișa de Date a Achiziției nu s-a solicitat ca eventuali ofertanți să prezinte documente / certificări de la beneficiarii finali - administratorii drumurilor în situația în care serviciile au fost prestate către alte entități, ci s-a solicitat doar „ documente/certificari din care sa reiasa ca au prestat printr-un contract – maxim 3 contracte, servicii similare celor licitate „, fără a se solicita alte documente și raportat la art. 33 alin. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 solicitarea dumnevoastră de a prezenta „ documente relevante semnate/ contrasemnate de beneficiarul final ( administratorul drumului ), (nn. UAT BISTRITA NĂSĂUD ) al serviciilor prestate în cadrul contractului nr. 04EX/30.10.2015 din care să rezulte că serviciile au fost prestate de către EXPLAN SRL și că valoarea acestora este de 550.000 lei fără TVA., este nelegală și restrictivă.



Cu toate că am precizat faptul că acest contract s-a realizat strict pentru contractantul DIMEX 2000 COMPANY SRL și având scopul și obiectul arătat mai sus, Autoritatea Contractantă a formulat, în cadrul altei proceduri de achiziție publică - Lot 1 "Proiectarea și execuția lucrărilor pentru obiectivul de investiție „Reabilitare și modernizare drum județean DJ 108D: Criseni (DN 1H) - Cehu Silvaniei (DJ 196), km 0+000 - 22+693 ” anunț de participare în SEAP nr. 165427/12.01.2016 - în baza prevederilor art.11 alin. 3 din Hotărârea de Guvern nr. 925/2006, o solicitare către UAT Bistrița Năsăud.

În răspunsul oferit UAT Bistrița Năsăud, arată faptul că contractorul nostru DIMEX 2000 COMPANY SRL este parte contractantă în contractul de lucrări „Modernizare DJ 170, km 13+450- 24+450, Negrilesti- Breaza –lim jud MM „având ca obiect atât Lucrari de reparare a drumurilor cât și Servicii de proiectare tehnica pentru infrastructura de transport precum și în contractul de lucrări „Modernizare DJ 173B , km 16+500-26+300, intersectie cu DC32 – Nimigea„, având ca obiect atât Lucrari de reparare a drumurilor cât și Servicii de proiectare tehnica pentru infrastructura de transport.

Tot în cadrul acestui răspuns se mai arată faptul că EXPLAN SRL nu a fost parte contractantă în aceste contracte iar proiectarea aferentă celor două contracte a fost realizată de alte entități.

Onorat consiliu, UAT Bistrița Năsăud prin răspunsul comunicat a confirmat faptul că DIMEX 2000 COMPANY SRL în calitate de lider/ofertant și executant al lucrărilor avea un interes direct în vederea găsirii de soluții tehnice pentru optimizarea costurilor și a resurselor materiale/umane, separate de soluțiile oferite de ceilalți proiectanți.

Revenind la obiectul contractului de prestări servicii nr. 04EX/30.10.2015, reproiectarea la nivel de PT + DE și analiza proiectelor pentru obiectivele DJ 170 - km 13+450- 24+450 și DJ 173B - km 16+500-26+300, prin prisma analizării proiectelor realizate de alți proiectanți în scopul optimizării costurilor și a resurselor rezultă fără putință de tăgadă că beneficiarul prestațiilor nu a fost UAT Bistrița Năsăud ci DIMEX 2000 COMPANY SRL.

Onorat consiliu, nelegalitatea acestei solicitări constă în faptul că Autoritatea Contractantă insistă să prezentăm documente relevante semnate/ contrasemnate de beneficiarul final (administratorul drumului) al serviciilor prestate în cadrul contractului nr. 04EX/30.10.2015 din care să rezulte că serviciile au fost prestate de către EXPLAN SRL și că valoarea acestora este de 550.000 lei fără TVA, cu

toată că am arătat expres faptul că aceste servicii de proiectare nu au fost prestate către acesta ci către DIMEX 2000 COMPANY SRL, care le-a folosit strict pentru uzul intern al acestuia.

Nelegalitatea solicitării survine și din faptul că prin Fișa de Date a achiziției, autoritatea contractantă nu a solicitat ca ofertanții să depună documente relevante de la „ administratorii drumurilor „ ci doar „ prezentarea de orice documente/certificari din care sa reiasa ca au prestat printr-un contract – maxim 3 contracte, servicii similare celor licitate în valoare cumulata de minim Lot 1 = 980.000 lei fara TVA; Lot 2 = 393.000 lei fara TVA;..... „ iar prin această solicitare autoritatea contractantă impune noi cerințe și justificări în dovedirea îndeplinirii cerințelor de calificare, cerințe care nu au fost precizate în Documentația de Atribuire – Fișa de Date.

Din punctul nostru de vedere în lipsa prevederii prin Fișa de Date a **obligativității ca operatorii să depună documente relevante** de la „ administratorii drumurilor,, autoritatea contractantă la acest moment nu mai poate solicita prezentarea de noi documente față de cele menționate la momentul publicării documentației de atribuire.

Faptul că Autoritatea Contractantă prin Solicitarea de Clarificări solicită prezentarea de documente relevante semnate/contrasemnate de beneficiarul final ( administratorul drumului ) reprezintă o cerință de calificare nouă față de cea din documentația de atribuire.

Conform practicii curente, Decizia 662/C1/701/21.04.2016 - Consiliul a statuat faptul că „ în această etapă a procedurii, de evaluare, autoritatea contractantă nu poate adăuga cerinței noi de calificare și selecție care nu au fost aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, anterior elaborării și depunerii ofertelor; în cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă nu a solicitat certificări din partea beneficiarului final, așa cum a solicitat ulterior, prin adresa nr. 54/08.02.....;iar prin elaborarea unor cerințe de calificare eliptice și simpliste, autoritatea contractantă și-a asumat astfel riscurile ca operatorii economici să depună orice certificat/document/înscriș care să confirme prestarea serviciilor respective,, .

Prin aceeași Decizie se arată faptul că „ Consiliul nu poate reține alegația autorității contractante cu privire la faptul că „în accepțiunea comisiei, SC .... SRL nu a fost declarat ca executant al lucrării” deoarece atribuțiile comisiei de evaluare din

cadrul acestei proceduri, stabilite în mod expres și limitativ la art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, nu cuprind analiza legalității/veridicității unui contract încheiat cu 6 ani în urmă între profesioniști în cadrul altei proceduri inițiate de către altă autoritate contractantă, ci „verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire”. ..... Potrivit art. 7 din HG nr. 925/2006, rolul cerințelor de calificare este „demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare”. Cu alte cuvinte, înainte de a adopta o decizie privind oferta contestatorului, autoritatea contractantă ar fi trebuit să se asigure că terțul prin intermediul căruia își demonstrează experiența similară a executat în fapt contractul „Reabilitare DJ222, Enisala – Jurilovca, km 40+000 – 57+000”, și nu să-i respingă oferta pe simplul motiv că terțul SC .... SRL „nu a fost declarat ca executant al lucrării” de către Consiliul Județean ....; autoritatea contractantă aplicând prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006 în mod simplist, solicitarea de clarificare nefiind efectuată/formulată pentru a afla acest aspect, ci doar o legătură între profesioniști.

În speță, asocieria SC ..... SRL - SC ..... 1 SRL, a depus înscriseuri din care rezultă în mod clar și fără putință de tăgadă faptul că SC .... SRL a executat contractul de lucrări „Reabilitare DJ222, Enisala – Jurilovca, km 40+000 – 57+000” în valoare de 8.335.845,34 lei, fără TVA, astfel cum rezultă din contractul nr. 631/09.03.2010 și procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 7/19.09.2011 ..... Având în vedere cerința din fișa de date antementionată Consiliul constată faptul că autoritatea contractantă a evaluat această cerință în baza unui formalism exagerat, încercând în acest moment să adauge cerințe noi de calificare operatorilor economici participanți încălcând astfel principiul transparenței și tratamentului egal.

Față de aceste aspecte, Consiliul nu poate reține ca fiind întemeiate motivele de respingere a ofertei depuse de asocieria SC ..... SRL – SC ..... 1 SRL cu privire la faptul că nu îndeplinește cerința privind experiența similară de la cap. III.2.3.a) din următoarele considerente: - asocieria SC ..... SRL - SC ..... 1 SRL este susținută de către SC .... SRL care a depus contractul de lucrări nr. 631/09.03.2010 împreună cu procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor și recomandarea semnată de operatorul economic beneficiar al contractului executat de SC .... SRL. Astfel SC ....SRL în relația cu SC .... SRL este în fapt beneficiarul lucrărilor; - între executantul lucrării, SC .... SRL și beneficiarul final al

lucrării/investiției respectiv Consiliul Județean .... nu există nicio relație contractuală; Astfel potrivit regulii de interpretare logica a legii civile „actus interpretandus est potius ut valeat quam ut pereat” orice normă juridică trebuie astfel interpretată încât să se identifice posibilitatea aplicării ei, iar nu să se motiveze imposibilitatea aplicării ei. În aceste condiții, asocierea SC ..... SRL - SC ..... 1 SRL nu putea fi sancționat cu respingerea ofertei; - autoritatea contractantă, prin interpretarea prevederilor OUG nr. 34/2006 nu poate adăuga la lege, extinzând prevederile art. 188 alin. (3) lit. a) respectiv solicitarea confirmării prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate sau un client privat beneficiar la un terț;

- având în vedere faptul că beneficiarul final al lucrării/investiției nu este identic cu beneficiarul contractului depus, autoritatea contractantă a considerat în mod excesiv faptul că este necesară depunerea unor înscrisuri suplimentare pentru demonstrarea capacității profesionale a executantului, documente emise de către beneficiarul final al investiției, cu rol de documente confirmatoare ale documentelor deja existente;

Mai mult, autoritatea contractantă nu a învederat Consiliului niciun motiv nici în cadrul punctului de vedere formulat și nici în cadrul înscrisurilor elaborate în etapa de evaluare a procedurii, care să conducă la concluzia că prin neprezentarea acestor documente confirmate (semnate/contrasemnate) și de către Consiliul Județean .... în calitate de beneficiar al obiectivului, nu se poate îndeplini în mod corespunzător contractul ce face obiectul prezentei proceduri. Mai mult, în situația în care avea incertitudini sau neclarități cu privire la realitatea îndeplinirii contractului încheiat între SC .... SRL și SC ....SRL sau cu privire la relația existentă între SC ....SRL și SC .... - Grup ... SA, autoritatea contractantă avea posibilitatea de a solicita și ACESTOR OPERATORI ECONOMICI CONFIRMĂRI, în temeiul prevederilor art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006. Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire și de stabilire a ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. b) și h) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu un formalism excesiv, criticile contestatorului privind respingerea ofertei sale fiind pe deplin justificate,,-

Raportat la aceasta Decizie, privind modul de interpretare a cerințelor din Fișa de Date a Achiziției, în situația în care Autoritatea Contractantă nu se solicită expres

prezentarea de documente/certificate de la „ administratorul drumului „, ci permite dovedirea experienței similare prin „ orice documente/certificari din care sa reiasa ca au prestat printr-un contract – maxim 3 contracte, servicii similare celor licitate în valoare cumulate.....,, și avea anumite nelămurii cu privire la prestarea serviciilor din cadrul acestui contract, ( nr 04EX/30.10.2015) în temeiul art. 11 alin. 3 din Hotărârea de Guvern nr. 925/2006, avea posibilitatea de a solicita părții contractante DIMEX 2000 COMPANY SRL, relații și confirmări în legătură cu acest contract, așa cum a procedat și în privința contractului nr. 17232/28.20.2015, încheiat între Asociera DIMEX 2000 COMPANY SRL – EXPLAN SRL.

Totodată, Onorat Consiliu, vă solicităm ca în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, să ne permiteți accesul la dosarul achizitiei publice pus la dispoziția CNȘC de către autoritatea contractantă, în vederea studierii și ulterior să ne acordați un termen rezonabil pentru depunerea concluziilor scrise rezultate în urma studierii dosarului achizitiei la sediul Consiliului.

Pentru aceste considerente onorat consiliu, vă solicităm admiterea contestației și anularea solicitării de „ a prezenta documente relevante semnate/ contrasemnate de beneficiarul final (administratorul drumului) al serviciilor prestate în cadrul contractului nr. 04EX/30.10.2015 din care să rezulte că serviciile au fost prestate de către EXPLAN SRL și că valoarea acestora este de 550.000 lei fără TVA,, menționate în cadrul solicitării de clarificări nr. 7091/18.05.2016 punctul a) prima teză, admiterea contestației și anularea răspunsului la notificarea formulată în temeiul art. 255 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006, nr. 7433/24.05.2016 și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin emiterea unei solicitări de clarificări în condițiile statuate în decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

În drept, Ne întemeiem prezenta contestație pe prevederile: art. 8 și următoarele din Legea nr.101/2016, Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006, Hotărârea de Guvern nr. 925/2006, Ordinului ANRMAP 509/2011, Codului de procedură civilă.

Anexam următoarele documente

- Solicitarea de clarificări nr. 7091/18.05.2016
- Notificarea formulată și înregistrată la Autoritatea Contractantă, sub nr. 7386/24.05.2016 față de solicitarea de clarificări nr. 7091/18.05.2016

- Raspunsul la notificarea formulată -- nr. 7433/24.05.2016
- Dovada comunicarii prezentei contestații către Autoritatea Contractantă

Cu deosebită stimă

**Asocierea**

**"SC HARESMAN SRL - SC ALFA ROM SRL - SC CONSTRUCTII  
DRUMURI SA - SC SAMCIF SA - SC OPR ASFALT SRL – EXPLAN SRL"**

**prin liderul Asocierii HARESMAN SRL,**

**reprezentată de administrator Resteman Sorina**

